

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Breda
Postbus 90156,
4800 RH Breda

4 november 2016

Betreft: zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Breda Oost

Geacht college,

Natuur en Milieuvereniging Markkant Breda maakt, mede namens de West Brabantse Vogelwerkgroep, IVN Mark & Donge en KNNV vereniging voor veldbiologie, hierna tezamen aangeduid als de groene groepen, bezwaar tegen een aantal aspecten van het hierboven genoemde bestemmingsplan.

Ten eerste enkele opmerkingen ten aanzien van de beantwoording van de commentaar nota.

De groene groepen zijn ontevreden met de zeer beperkte beantwoording van hun reactie op het concept van dit ontwerpbestemmingsplan. Bepaalde zaken worden afgedaan met: nu er geen adressen worden genoemd kunnen wij moeilijk bepalen over welke bedrijven het gaat. Op de digitale verbeelding zijn echter geen straten en huisnummers aangegeven, zoals wel gebeurd is bij de bestemmingsplannen buitengebied Noord en Zuid. Ook is het plan niet opgenomen in de viewer van de gemeente Breda in het overzicht van plannen die in procedure zijn.

Over helderheid van de vergunningen wordt helemaal niet gereageerd. De groene groepen vinden het nodig dat elk bedrijf wordt gecontroleerd op milieu- en omgevingsvergunningen en dat bij gestopte bedrijven gecontroleerd wordt of deze vergunningen zijn ingetrokken. Indien dat laatste niet is gebeurd zou dat de gemeente dat alsnog moeten doen.

De groene groepen willen regelgeving ter beperking van zowel de ongebreidelde uitbreiding van boomteelt als de permanente en tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen. De industriële ontwikkelingen van boom- en heesterteelt, aardbeienteelt, genoemde teelt ondersteunende voorzieningen en intensieve veehouderij zijn er de oorzaak van dat het landschap totaal verandert. De huidige situatie in De Rith laat zien waartoe een dergelijke uitbreiding kan

leiden. De groene groepen menen dat de leefbaarheid en de aanwezige landschapswaarden in het buitengebied Breda Oost in het gedrang komen en nog verder in het gedrang zullen komen door genoemde ontwikkelingen en de ontwikkelingsmogelijkheden die dit ontwerpbestemmingsplan biedt.

De groene groepen vragen om maatregelen in dit plan voor een duurzaam grondgebruik. Voor de boomteelt in dit gebied is het nodig dat percelen regelmatig met van elders aangevoerde grond moeten worden aangevuld. Het zal duidelijk zijn dat de oorspronkelijke samenstelling van de gronden daardoor verandert. De groene groepen willen duidelijkheid wat de invloed daarvan is op biodiversiteit, waterkwaliteit en bodemleven.

De commentaar nota stelt verder dat zich op bedrijventerreinen alleen categorie 1 en 2 bedrijven mogen vestigen. De groene groepen verzoeken dringend om dit hard te maken. Ze vragen dit omdat in het buitengebied Breda-Zuid ook bedrijven in een hogere categorie zijn gevestigd, zoals

bijvoorbeeld Coremans.

De groene groepen willen dat van elk bedrijfsterrein de bestemming op de kaart is aangegeven. Als op een bedrijfsterrein al jaren, bijvoorbeeld drie jaar, geen bedrijf meer is uitgeoefend, zou de bedrijfsfunctie moeten worden ingetrokken. Wanneer in een dergelijk geval een bedrijfswoning aanwezig is, verandert de bestemming in 'wonen' en worden de overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt.

De groene groepen vinden de aanduiding 'loonbedrijf' te vrijblijvend, mede gezien de situatie rond het al eerder genoemde bedrijf Coremans. De groene groepen vragen om een duidelijke omschrijving te geven van een 'agrarisch loonbedrijf' zodat duidelijk is wat wel en wat niet tot de normale werkzaamheden behoort.

Tervoortseweg 1

De bestemming van dit bedrijf is niet correct. Er is namelijk ook een showruimte voor meubels aanwezig. De groene groepen willen weten welke uitbreidingsmogelijkheden er zijn voor dit bedrijf. Ook willen zij graag weten wat de mogelijkheden van dit bedrijf zijn voor het bouwvlak op afstand aan de Dorstseweg waarop wonen niet toegestaan.

Wouwerbeekseweg 4

Dit bedrijf met bestemming glastuinbouw heeft een permanent teelt ondersteunende voorziening van ruim 2 ha aangelegd. De groene groepen willen de hiervoor verleende vergunning zien evenals de vergunning voor de aanleg van de verharde paden. Zij verzoeken e.e.a. in overeenstemming te brengen met de afspraken gemaakt bij het bestemmingsplan Breda-Zuid 2013 .De groene groepen kunnen er niet over uit dat de simpele opvatting van de ZLTO

“zijn van mening dat een extra oppervlakte van 1,5 ha voor teelt ondersteunende voorzieningen onvoldoende is voor een duurzame bedrijfsvoering voor bepaalde gewassen en verzoeken dit op te rekken” met 1,5 ha.

door de gemeente is gehonoreerd: ” **we werken hieraan in agrarisch gebied mee**”.

Elke onderbouwing van ZLTO over de noodzaak hiervan ontbreekt, zelfs die van hun eigen “onafhankelijke” adviesbureau. Ook van de zijde van de gemeente is geen enkele actie ondernomen om de noodzakelijkheid van deze vraag zelf te onderzoeken of te laten onderzoeken. De vraag komt waarschijnlijk voort uit het feit dat het bedrijf aan de Wouwerbeekseweg 4 zonder vergunning een containerveld van ruim 2 ha heeft aangelegd. Het betreffende bedrijf heeft op dit moment de bestemming glastuinbouw en beschikt over een kas van 1,5 ha. Het bedrijf kan via een bestemmingsplanwijziging uitbreiden naar een bouwvlak van 3,5 ha met 3 ha netto glas. Dit plan maakt het mogelijk daar 3 ha permanent teelt ondersteunende voorzieningen aan toe te voegen plus op alle andere gronden, die het in gebruik heeft, gedurende 6 maanden per jaar tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen, zoals afdekfolies en tunnels tot 3 meter hoog aan te brengen. Een containerveld heeft op de ondergrond dezelfde uitwerking als een kas. Zo kan er geen regenwater in de grond zijgen. Voor vogels en andere diersoorten valt hier niets te halen omdat er geen insecten kunnen leven vanwege bestrijding van plantenziekten en insecten.

De groene groepen zijn erop tegen dat glastuinbouwbedrijven uit kunnen breiden met aansluitend aan het bouwvlak 3 ha permanent teelt ondersteunende voorzieningen en onbeperkt tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen. Zij zijn van mening dat dit bestemmingsplan het mogelijk maakt dat dit soort bedrijven een zodanige impact hebben op het landschap en de biodiversiteit dat de leefbaarheid voor allerlei vormen van leven in het gedrang komt. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid biedt onvoldoende beschermingsmogelijkheden om verdichting te voorkomen en/of te beperken. Bovendien zijn de ruime mogelijkheden tot het oprichten van teelt ondersteunende voorzieningen in het buitengebied in strijd met de Structuurvisie Breda 2030. Hierin is juist de versterking van de landschappelijke structuur van het buitengebied als een van de opgaven opgenomen om zo de belevingswaarde te laten toenemen.

Seizoenarbeid

De groene groepen maken bezwaar tegen de te ruime mogelijkheden voor de opvang van seizoenarbeiders. Het gebruik van tijdelijke huisvesting wordt toegestaan gedurende maximaal 6 maanden per jaar, hetgeen dient te worden aangetoond middels een bewonersregistratie. Dit betekent dat alleen het gebruik van de woonunits is beperkt tot 6 maanden en niet de aanwezigheid ervan. Gezien de aantasting van het landschappelijk karakter, met name in gebieden met bestemming AW-LN, is het niet aanvaardbaar als er meerdere woongelegenheden zouden komen voor het huisvesten van een maximum aantal van maar liefst 120 seizoenarbeiders. Bovendien leidt een dergelijk groot aantal extra bewoners in het buitengebied tot een ontoelaatbare toename van verkeer in dit gebied en tot extra (geluid)overlast. Als alle bedrijven in het buitengebied van de maximale mogelijkheden gebruik maken kunnen duizenden mensen extra in het buitengebied van Breda woonachtig zijn gedurende maximaal 6 maanden per jaar. Daarnaast is in de meeste gevallen de Landschapsinvesteringsregeling (LIR) niet van toepassing omdat seizoenarbeiders binnen het bouwvlak moeten worden gehuisvest. Dat betekent dat volgens de LIR sprake is van een ontwikkeling binnen categorie 1 waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.

Landschapsinvesteringsregeling

De groene groepen zijn van mening dat de LIR te kort schiet. Het voorbeeld van de seizoenarbeiders maakt dit al duidelijk. Veel ontwikkelingen vallen onder categorie 1. Dat geldt bijvoorbeeld voor omgevingsvergunningen die passen in het geldende bestemmingsplan. De Verordening Ruimte (VR) gaat ervan uit dat elke ruimtelijke ontwikkeling gepaard moet gaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. De Raad van State heeft daar inmiddels in de uitspraak inzake het bestemmingsplan buitengebied Oosterhout (201404380/1/R3) en 201408209/1/R3 ook over geoordeeld. De Raad van State is van oordeel dat een verwijzing naar dit integrale afsprakenkader in de plantoedeling en de planregels en het als bijlage bij de planregels toevoegen daarvan, niet een verantwoording is over de wijze waarop de afspraken worden nagekomen als bedoeld in artikel 3.2, vijfde lid van de verordening 2014.

Dorstseweg 46

Aan de Dorstseweg 46 bevindt zich een voormalige intensieve veehouderij, waarvan de bestemming Intensieve Veehouderij is aangepast naar bestemming wonen. De groene groepen constateren dat het oppervlak van de voormalige bedrijfsgebouwen (2000 m²) nog niet in overeenstemming is met de afspraken uit de bestemmingsplannen buitengebied van Breda, en vragen dit in overeenstemming met die bestemmingsplannen brengen.

Wouwerbeekseweg 3/Gilzeweg 9

Hier is de agrarische bestemming veranderd in wonen hetgeen betekent dat de overtollige bebouwing wordt gesloopt. Hier komt de werkwijze 'de slager keurt z'n eigen vlees' om de hoek kijken. Het bouwvlak wordt namelijk gesplitst. In plaats van het slopen van de overtollige bedrijfsbebouwing krijgt deze bebouwing de bestemming 'bedrijf'. Dit is bedoeld om een verkeerde investering uit het verleden, die het gevolg is van een foute inschatting bij de ruimtelijke ontwikkeling van Breda, voor een deel uit te vlakken.

Dezelfde truc wordt uitgevoerd naast Gilzeweg 9. Een agrarisch bedrijf wordt omgezet in bestemming wonen en ook hier worden de overtollige bedrijfsgebouwen niet gesloopt. In plaats daarvan wordt het bouwvlak gesplitst in een bestemming wonen en bestemming bedrijf.

Op beide percelen, zowel aan de Wouwerbeekseweg als aan de Gilzeweg, is het mogelijk via een bestemmingsplanwijziging wonen toe te staan. De groene groepen verzoeken daarom de bebouwing die in principe overtollig is alsnog te slopen en de bedrijfsbestemming ongedaan te maken. De groene groepen menen dat de VR van de provincie in art 7.7.5.c. de splitsing van het bouwvlak in twee bestemmingen niet toestaat.

Lijndonkseweg 2 /2a

Op dit perceel was oorspronkelijk een herstel/constructiewerkplaats gevestigd maar dit bedrijf functioneert al jaren niet meer als zodanig. Het terrein is nu in gebruik voor de bouw van carnavalswagens. Het bouwvlak van Lijndonkseweg 2 bevat twee adressen, namelijk nr. 2 en nr. 2a maar op de kaart is maar één bouwvlak weergegeven. De groene groepen zien deze omissie graag opgelost.

Lijndonkseweg 9

Hier was tot voor enkele jaren geleden een kippenbedrijf gevestigd. De hieraan gekoppelde agrarische bestemming is gewijzigd in de bestemming bedrijf. De groene verenigingen zien geen redenen om hier deze bedrijfsbestemming te handhaven. Het beroep aan huis van pedicure heeft deze niet nodig. De groene groepen vragen daarom de bedrijfsbestemming te laten zoals hij was of bestemming wonen toe te kennen en de overtollige bebouwing te slopen tot 200 m²

Bolbergseweg 1

Dit was oorspronkelijk een bloemisterij, welke al enkele jaren niet meer als zodanig in gebruik is. De groene groepen vinden dat hier geen enkele aanleiding bestaat voor toekenning van bestemming bedrijf.

Milieu en Omgevingsvergunningen

De groene groepen hebben vragen over Dorstseweg 27. Functioneert er op dit agrarisch bouwvlak nog wel een agrarisch bedrijf? Zo ja, voldoet de milieu- en omgevingsvergunning dan nog steeds? Dezelfde vraag geldt ook voor Dorstseweg 34, 35 en 37, Gilzeweg 7a, 26a en 28 en Lijndonkseweg 8 samen met een bouwvlak op afstand Tiendweg 11. Tiendweg 1 kent al minstens 15 jaar geen agrarische bedrijfsvoering meer maar heeft nog steeds de bestemming agrarisch en dit geldt ook voor Woestenbergseweg 2. De groene groepen vragen de gemeente deze milieuvergunningen aan te passen of in te trekken. Als er geen agrarische bedrijfsvoering meer plaats vindt, dient de bestemming agrarisch te worden vervangen door de bestemming wonen.

Gilzeweg 26

De groene groepen vragen om te onderzoeken of op Gilzeweg 26 inderdaad onderwijsinstelling Fame is gevestigd, zoals is aangegeven op een publicatiebord ter plekke. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek dient de bestemming en de plankaart te worden aangepast.

Dorstseweg 36

De groene groepen zijn erop tegen dat de regels voor een Ruimte voor Ruimte woning worden opgerekt van 1000 naar 1500m³, waarschijnlijk vanwege de inkomsten voor gemeente en provincie voor een Ruimte voor Ruimte kavel. Het gehanteerde woordgebruik is niet juist: vanwege de samenvoeging van twee bouwkavels is verzocht de nieuw te bouwen woning *iets* ruimer te mogen maken dan de in de structuurvisie vastgelegde 1000 m³ voor dit soort kavels. De groene groepen vinden dit woord gebruik typisch voor de gemeente om zo een forse toename te presenteren.

Zoals dit hier wordt voorgesteld gaat het steeds, of het nu gaat om een uitbreiding van teelt ondersteunende voorzieningen met 100%, een manege in een kwetsbaar gebied of het niet te slopen oppervlak bij bestemmingswijzing naar wonen met 150%.

De groene groepen begrijpen niet dat bij de realisatie van dit nieuwe bouwvlak de realisatie van de ecologische verbindingszone niet is meegenomen, zoals dat wel gebeurt is bij Eikbergseweg4. Graag ontvangen de groene groepen uitleg hierover.

Bavelse Hei 2

Naast Bavelse Hei 2 is een bouwvlak aangegeven in het bestemmingsvlak manege zonder dat op de kaart de functie aanduiding is weergegeven. Deze ontbreekt ook bij manege de Roosberg. Het is niet duidelijk is of dit een zelfstandige manege is of een onderdeel vormt van manege De Roosberg. Als dit laatste het geval is dan ontbreekt de aanduiding bouwvlak op

afstand.
bestemmingsplan te brengen.

De groene groepen vragen om dit in overeenstemming met het

Veenstraat 2, 4 en 5

Bij dit voormalig agrarisch bedrijf, waarvan de bestemming is omgezet in wonen, is de bebouwing niet in overeenstemming met het bestemmingsplan buitengebied. Ditzelfde is het geval bij Veenstraat 4 en Veenstraat 5. In elk van deze gevallen is de meeste bebouwing van schuren ook nog eens buiten het bouwvlak gelaten. Bij Veenstraat 2 betreft het nieuwe bebouwing .

De groene groepen vragen te motiveren waarom e.e.a. niet volgens de regels is aangepast . Op het enige agrarische bedrijf aan de Veenstraat ontbreekt de aanduiding wat voor soort bedrijf het is.

Breda zegt te streven naar een duurzame samenleving, blijkbaar zonder duurzame landbouw.

Passende beoordeling

De groene groepen vragen om een passend onderzoek uit te voeren naar de invloed van de stapeling van ontwikkelingen in dit plan tezamen met de ontwikkelingen in de directe omgeving van dit plan, op de leefbaarheid en de draagkracht van het gebied.

Ontwikkelingen in de directe omgeving van dit plan:

- Stedelijke ontwikkeling Bavel Zuidoost.
- Ontwikkeling van evenemententerrein Bavelse Berg, zoals overlast van licht en geluid van 12 buitenevenementen
- Festivals die elders in dit gebied worden georganiseerd, bijvoorbeeld Dream Village
- Recente ontwikkeling bij Van de Avoird Trayplant van een kassen - en loodscomplex met teelt ondersteuningen voorzieningen van in totaal circa 15 ha
- Steeds meer verkeer op doorgaande wegen, zoals randweg Lange Bunder, Gilzeweg, Dorstseweg en Lijndonkseweg evenals autosnelwegen A58 en A27, hetgeen door geluid, licht, fijnstof en NOx van invloed is op het gebied.

De groene groepen vinden dat in de passende beoordeling enkele ontwikkelingen niet zijn meegenomen. Zo is er geen rekening gehouden met permanente teelt ondersteunende kassen. Deze worden via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt tot een omvang van 5000 m² per bedrijf. De realisering van teelt ondersteunende kassen kan wel degelijk effect hebben op Natura 2000 gebieden. Zo moeten kassen verwarmd worden, wat emissies tot gevolg heeft. Verder heeft de realisering van kassen hydrologische effecten op Natura 2000 gebieden. Ook hebben het mogen vergroten van het bouwvlak tot maximaal 4,5 ha voor het oprichten van permanent teelt ondersteunende voorzieningen en het onbepaald mogelijk maken van tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak hydrologische effecten. De ruime mogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen voor vestiging van seizoenarbeiders zijn ook niet meegenomen in de passende beoordeling, maar kunnen wel degelijk effecten hebben op de Natura 2000 gebieden.

Letterlijk uit de passende beoordeling overgenomen:

Van de 18 in gebruik zijnde veeteeltbedrijven zijn er momenteel 7 niet in gebruik. Deze kunnen niet zondermeer opnieuw benut worden voor veeteelt. Dat kan alleen als elders een veeteeltbedrijf stopt (en het opnieuw benutten van een planologisch-juridisch gekoppeld is aan het stoppen van een ander). Van de 18 bedrijven heeft ca. 80% (14 bedrijven) reële kansen uit te breiden. Het betreft de melkveehouderijen (9) en de varkensbedrijven (5). Voor deze bedrijven zijn schonere stalsystemen beschikbaar, waardoor "ontwikkelruimte" gecreëerd kan worden.

Voor melkveebedrijven is de groeiruimte tenminste 50% (voorzichtig uitgaand van schonere stalsystemen), voor varkenshouderijen is uitbreiding met een factor 2 tot 6 mogelijk. Voor de 4

huidige paardenhouderijen is uitbreiding door interne saldering/schonere stalsystemen niet mogelijk omdat vergunning technisch schonere stalsystemen niet beschikbaar zijn. Dat wil echter niet zeggen dat dit binnen 10 jaar (plan periode bestemmingsplan) niet het geval kan zijn. Technieken veranderen en verbeteren continu. Daarnaast kunnen deze bedrijven nog wel planologisch gezien uitbreiden: door om te schakelen naar andere diersoorten.

Fosfaat, Stikstof en Mest

Gezien de huidige problematiek met fosfaat en stikstof, waarbij gestreefd moet worden naar minder dieren, wordt hier eerder het tegenovergestelde geadviseerd. Ook aan de mestproblematiek wordt geen enkele aandacht geschonken terwijl in Noord-Brabant 60% van de mest niet op het land kan worden uitgereden. Er wordt gestreefd naar mestverwaarding maar het blijft altijd nog mest en waar deze naar toe moet, is nog altijd onduidelijk. Verder streeft de provincie naar een circulaire economie. Bovenstaande uitbreidingsmogelijkheden bevorderen dit niet bepaald.

Consoliderende bestemmingsplannen grondgebonden landbouw.

Bij elk nieuw bestemmingsplan is het parool dat het bestemmingsplan overwegend consoliderend is. Toch vinden er tal van veranderingen plaats. Hieronder een aantal voorbeelden van verandering uit de afgelopen 3 jaar zoals bij bestemmingsplan buitengebied-Noord 2013, - Zuid 2014 en - Oost 2016.

- Versobering van de Landschapsinvesteringsregeling van Breda (LIR)
- Teelt ondersteunende kassen van 1000 m² naar 5000 m²
- Het gedurende 6 maanden onbepaald toestaan van tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen, zijnde afdekfolies en tunnel tot 3 m hoogte
- Permanent teelt ondersteunende voorzieningen op bouwvlak, in 2013 uitbreiding hiervan met 1,5 ha in agrarisch gebied en agrarisch gebied met landschapswaarden, cultuur historische waarden en de blauwgroene mantel aansluitend aan het bouwvlak, tunnels en kassen uitgesloten, in 2016 uitbreiding tot 3 ha aansluitend aan het bouwvlak in agrarisch gebied.
- Nabij het Liesbos circa 15 ha permanent teelt ondersteunende voorzieningen in strijd met Verordening Ruimte.
- Voerkuiten 0,5 ha aansluitend aan het bouwvlak
- Afbraak oude schuren bij verandering van de bestemming in bestemming wonen van 200 m² naar 500 m²
- Vergroting van bouwvolume van 450 m³ naar 750 m³
- Ruimte voor Ruimte woningen van 1000 m³ naar 1500 m³

De groene groepen constateren bij het lezen van de toelichting op het bestemmingsplan en de daarbij passende regels, dat er nauwelijks geluisterd wordt naar wat de MER commissie zegt over de Plan-MER die de gemeente heeft laten maken.

De commissie merkt onder andere op:

De commissie is van mening dat “ *weinig recht wordt gedaan aan de mogelijkheden die het voornemen biedt om de ambities, bijvoorbeeld op het gebied van natuur en landschap te realiseren.*”

Ze signaleert verder dat : “ *In het MER milieu informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is bij het meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.*”

De groene groepen merken daar zelf over op dat het lijkt alsof de gemeente een plan MER laat

maken en daar verder geen gevolg aan geeft. De commissie stelt: “ *zoals blijkt uit de passende beoordeling dat significante negatieve gevolgen voor de Natura 2000 gebieden als een gevolg van een toename van stikstof depositie niet uitgesloten zijn.*” De groene groepen vinden het begrip ‘stikstofneutraal’ in artikel 1.77 van de planregels niet duidelijk genoeg. Ook de formulering van artikel 3.3 onder f van de planregels sluit niet uit dat bij omschakeling of uitbreiding geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt.

Verderop: “ *Tot slot geeft de plan-MER volgens de commissie onvoldoende inzicht in de effecten van uitbreiding van de boomteelt die het plan mogelijk maakt, specifiek voor de waterhuishouding en waterafhankelijke natuur.*”

De groene groepen lezen in de plan-MER steeds dat de landschapinvesteringsregeling en stikstof neutraal bouwen tot het gewenste resultaat zullen leiden. “Dat zou kunnen zijn” als ze altijd worden toegepast. De groene groepen menen dat dit niet het geval is. Namelijk alleen bij het aanvragen van een wijzigingsbesluit wordt hierover door de gemeente beslist. Andere uitbreidingen die daar buiten vallen, worden niet meegenomen. De groene groepen menen dat de toename van bijvoorbeeld paarden en schapen in het gebied zeker tot een vergroting van de stikstofemissies zal leiden. Dit is wat de plan-MER rapport ook aangeeft. Wat doe je tegen ammoniakemissies door paarden, koeien en schapen in het weiland? Weet de gemeente hoeveel paarden koeien en schapen er in 2010 in het gebied waren en heeft ze enig idee hoeveel dat er in 2025 zullen zijn? Worden de eerder verleende vergunningen bijgehouden en vergeleken met de huidige situatie? De groene groepen hebben eerder in deze zienswijze met redenen aangegeven hieraan te twijfelen. Hoe zuig je open stalsystemen adequaat af? Wordt er voldoende gecontroleerd op het gebruik van luchtwassers bij varkenshouderijen? De groene groepen zetten ook bij dit punt vraagtekens, waarschijnlijk niet ten onrechte, zoals ook uit provinciaal onderzoek is gebleken. Daarnaast is er, zoals ook eerder al aangegeven, het probleem van het toenemende verkeer. Op de autosnelwegen in dit gebied staan bijna dagelijks files bij de op- en afritten op korte afstand van het Natura 2000 gebied het Ulvenhoutsebos. Het verkeer op deze wegen neemt allen maar toe en daarmee dus ook de uitstoot van CO², NO_x en fijnstof.

De groene groepen merken op dat in de toelichting bij het plan het volgende is gezegd over de hoofddoelstelling : “*Hiertoe worden de relictten die nog stammen uit het pre-ruilverkavelingslandschap zoveel mogelijk beschermd, voor wat betreft de beekdalen van de Wouwerbeek en Molenlei, wordt beoogd de ruimtelijke kwaliteit te versterken en natuurwaarden te genereren. De gronden in de beekdalen krijgen de bestemming ‘Agrarisch met waarden –Landschapswaarden’.* Naast duurzaam agrarisch grondgebruik is deze bestemming gericht op behoud, herstel en/of ontwikkeling van landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden. Herinrichting van de beekdalen biedt tevens kansen voor het verbeteren van de water huishouding voor o.a de landbouw.”

Dit zou volgens de groene groepen een andere kijk op de natuur en de relictten uit het verleden moeten betekenen. Zo zou de oude weg van Breda naar Maastricht bij de Roosberg een dubbelfunctie moeten krijgen.

De groene groepen bevelen daarnaast ook aan om een koppeling te maken met andere beleidsvelden. Bijvoorbeeld met het Bomenbeleidsplan en beschermde bomen binnen Breda. De bomenkaart is een mooi instrument dat bewoners in staat stelt hun eigen bomen te beoordelen maar komt in de toelichting en regels van dit plan helemaal niet voor. De groene groepen vinden dit een gemiste kans om cultuur en natuur in dit plan beter tot zijn recht te laten komen Dat is bijvoorbeeld het geval bij Lijndonkseweg 1 en 20, Eikbergseweg 4 en 6 en Lage Aard 14.

Erfgoed in context artikel 3.5.4

Opmerking:

In de toelichting en de regels lopen de waarden ten aanzien van ongewenste grondberoeringen zoals diepploegen, diepwoelen etc, dieper dan 0,30 m en 0.50 m –n.a.p. door elkaar. In de erfgoedvisie

zijn alle grondberoeringen dieper dan 0,30 m –n.a.p. als ongewenst opgenomen Dit is ook bevestigd in de uitspraak van de Raad van State inzake het Bestemmingsplan Buitengebied Breda-Noord en in de herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Breda-Zuid (De uitspraak van het beroep bij de Raad van State is nog niet bekend.) De groene groepen verzoeken daarom in de toelichting en de regels eenduidig deze norm te handhaven.

Water

Hoewel er in dit gebied geen KRW wateren liggen wordt in de plan-MER en in de toelichting van het bestemmingsplan wel gesteld dat de kwaliteit van het water niet voldoet aan de in Nederland gestelde normen. Met name gaat dit om de voedingsstoffen N en P. Gezien de uitbreidingsmogelijkheden voor landbouw en tuinbouw wordt vermoed dat de kwaliteit niet zal verbeteren maar eerder zal verslechteren. De groene groepen pleiten er voor dat in het gebied langs de waterlopen meer ruimte wordt gemaakt voor de natuur, zodat het landbouwwater niet direct op de sloten en beken kan worden geloosd.

Gelukkig wordt in de Verordening Ruimte van de provincie Noord Brabant uitgebreid stilgestaan bij de fosfaatproblematiek, een onderwerp dat met name in de melkveehouderij voor problemen zorgt . Het overnemen van regels uit de VR met betrekking tot dit onderwerp zou de gemeente sieren, ter verbetering van de waterkwaliteit in agrarisch gebied. Er moet namelijk 21,5 miljoen kilo fosfaat uit de markt worden gehaald. Ook voor de gemeenten ligt hier een taak.

Gegevens in de toelichting

De provinciale Verordening Ruimte stelt hierover het volgende in artikel 6.1: bescherming van de groenblauwe mantel:

1. Bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel, dit is in Breda-Oost het geval
 - a. strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden;
 - b. stelt regels ter bescherming van de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.
2. De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid, bevat een verantwoording over de wijze waarop de nodige kennis over de aanwezige ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken is vergaard.

Dit laatste missen de groene groepen in de toelichting. Als voorbeeld noemen we de informatie over de natuur in het Ulvenhoutsebos. Citaat:” Het oude bos heeft een voor Brabantse begrippen zeer rijke vogelbevolking, waarin vooral de broedvogels van oude loofbossen als Kleine bonte specht, Fluiter, Boomklever en Appelvink goed zijn vertegenwoordigd. Zwarte spechten zijn talrijk en zorgen voor het onderkomen van andere holenbroeders als Holenduif, Bosuil en Gekraagde Roodstaart. Ook broeden hier de nodige roofvogels zoals Havik en Buizerd.”

Uit gegevens van het SOVON (avimap) en andere bronnen waaronder www.waarneming.nl blijkt dat de Fluiter en Gekraagde Roodstaart al in geen tien jaar meer in het bos zijn waargenomen. De Groene Groepen twijfelen daarom of de gegevens die gebruikt zijn voor dit bestemmingsplan, zijn getoetst aan genoemde criteria uit de Provinciale verordening. Ook bevat het bestemmingsplan geen literatuurlijst zodat niet getoetst kan worden welke gegevens en welk onderzoek zijn gebruikt.

Veehouderijen

Aangezien er nog geen uitspraak is van de Raad van State op het aangepaste bestemmingsplan buitengebied zuid, zijn de groene groepen van mening dat de regeling voor veehouderijen in het bestemmingsplan buitengebied Breda-Oost ook nog niet voldoet. Het gaat hier om de grootte van de bouwvlakken, het ontbreken van het percentage geurghinderden ten aanzien van de cumulatieve

geurhinder en het ontbreken van de verplichting tot het realiseren van 10 % landschappelijke inpassing.

Namens de hierboven genoemde groene groepen,

M.H. Claassen-Palstra

Secretaris Natuur- en Milieuvereniging Markkant Breda

Bijlagen: machtigingen aan Markkant Breda van West-Brabantse Vogelwerkgroep, IVN Mark en Donge en KNVV vereniging voor veldbiologie.